

# LA CRISIS DEL CANAL DE SUEZ EN 1956: EL FIN DE UNA ÉPOCA EN EL MEDIO ORIENTE Y EL COMIENZO DE OTRA

Efraim Davidi

Universidad de Tel-Aviv, Israel. E-mail: [davidi@sea.org.il](mailto:davidi@sea.org.il)

Recibido: 16 Diciembre 2005 / Revisado: 19 Enero 2006 / Aceptado: 8 Febrero 2006 / Publicación Online: 15 Junio 2006

**Resumen:** La crisis del Canal de Suez (o Campaña de Suez, Guerra de Suez u Operación *Kadesh*) fue una guerra que estalla en 1956 en territorio egipcio. El conflicto que opone a Egipto a una alianza formada por Gran Bretaña, Francia e Israel se produce a consecuencia de la nacionalización del Canal de Suez por el dirigente egipcio Gamal Abdel Nasser. Esta alianza entre dos estados europeos e Israel respondió a intereses comunes: económicos, comerciales y políticos. Durante el curso del mes que siguió a la nacionalización del Canal, un acuerdo secreto fue firmado en Sèvres, en las afueras de París, en el cual se selló la cooperación militar de Gran Bretaña, Francia e Israel contra Egipto.

**Palabras Clave:** acuerdo de Sèvres, campaña de Suez, canal de Suez, crisis del canal de Suez, David Ben-Gurion, Gamal Abdel Nasser, operación Kadesh.

La crisis del Canal de Suez que protagonizaron los ejércitos de Egipto, Israel, Francia y Gran Bretaña se puede reducir a la descripción y análisis de las acciones bélicas que comenzaron con la invasión, por parte de tropas israelíes, de la Península del Sinaí y de la Franja de Gaza en los últimos días del mes de octubre de 1956.

En los breves días de beligerancia y sus consecuentes acciones políticas y diplomáticas podemos encontrar todos los elementos para poder afirmar que el año 1956 significó para todo el Medio Oriente (y no solamente para los países involucrados en los combates) un cambio, que denominamos “histórico”.

Hay quienes afirman que este cambio, como en todos los procesos históricos, no comenzó en el

día y la hora en que el primer soldado israelí cruzó la línea del cese de fuego que separa a Israel de Egipto, en ese vasto desierto, que de un lado se denomina Neguev (en árabe: Nakab) y del otro: Sinaí. Este proceso se inició, al decir de estos historiadores, el 26 de julio de 1956, cuando en la ciudad de Alejandría, el líder egipcio, el coronel Gamal Abdel Nasser proclama la nacionalización del Canal de Suez. El historiador y economista libanés Georges Corm incluso afirma que para los árabes, el siglo XX no comenzó con el derrumbe del Imperio Otomano en los años 1918-1919, ni siquiera con los procesos de descolonización a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial en 1945, y que hasta la creación de la Liga Árabe es hecho histórico de menor importancia.

“El siglo XX árabe comienza ese 26 de julio de 1956, en Alejandría, una ciudad de extrema importancia en la historia mediterránea, cuando Nasser anuncia a los egipcios que el Canal de Suez ha sido nacionalizado y que los técnicos egipcios, que reemplazan a los extranjeros, aseguran con éxito el paso de los navíos... La nacionalización del Canal de Suez es un hecho histórico incomparable y es como un manantial de la cual surgieron muchos acontecimientos cuya influencia persiste hasta hoy día”, escribió Corm<sup>1</sup>. Por lo tanto la crisis del Medio Oriente en el año 1956 tiene como epicentro la nacionalización del Canal Suez. Pero fue esta fue la culminación de una etapa histórica que tiene su comienzo... en 1916.

En mayo de 1916, Sir Mark Sykes, diputado británico y representante oficial de su país, concluyó con el diplomático francés Charles-Georges Picot, un acuerdo para repartirse los territorios árabes del ya moribundo Imperio Otomano. Este pacto, de carácter secreto y que

contó con el apoyo de la Rusia zarista, se publicó luego de la Revolución de Octubre por la nueva República Soviética, para la gran sorpresa de la opinión pública de la época y especialmente para los actores políticos mesorientales.

## 1. UN PACTO SECRETO PARA UN DESTINO COLONIAL

El Acuerdo Sykes-Picot, firmado hace noventa años, significa el comienzo de la hegemonía colonial de Gran Bretaña y Francia por espacio de más de treinta años y la repartición del Medio Oriente árabe en dos zonas de influencia. Es de señalar que el secreto Acuerdo Sykes-Picot fue firmado casi dos años antes de que finalizara la Primera Guerra Mundial y que desapareciera el vencido Imperio Otomano. De acuerdo con este pacto, a Francia le correspondía la costa siria (Líbano y gran parte de Siria de hoy día incluyendo una parte del territorio turco), Gran Bretaña se adjudicaba la mayor parte de Irak y Palestina sería dirigida por un condominio de los dos potencias. La Rusia zarista debía también recibir su tajada: Armenia, parte del Kurdistán y una salida al Mediterráneo vía el Mar Negro. Italia, la última que se enroló en la Gran Guerra en “el bando correcto”, recibía, de acuerdo a lo firmado, varias islas frente a Turquía y una parte de Anatolia, también en territorio turco.

Cuando los británicos emergieron como los grandes vencedores de la guerra, especialmente en el frente mesoriental, se modificaron los términos del reparto. La Revolución de Octubre tuvo como efecto de sacar a Rusia del pacto. Gran Bretaña se adjudicó la mayor parte de Palestina y la región iraquí de Mosul, donde el petróleo era la causa de los crecientes apetitos coloniales ingleses.

La Conferencia de San Remo que se realizó seis años después de firmado el acuerdo Sykes-Picot rediseñó finalmente, y con la ayuda del tiralíneas colonial, el mapa del Medio Oriente. La región fue dividida en cinco mandatos bajo la égida de la Liga de la Naciones (la malograda antecesora de las Naciones Unidas): a Gran Bretaña se le adjudicó Palestina, Transjordania (el Reino de Jordania de hoy día) y las provincias otomanas de Mosul, Bagdad y Basora (Irak). A Francia le correspondió Líbano y Siria. Egipto se convirtió en un estado independiente (aunque en los hechos Gran Bretaña continuó dirigiendo sus asuntos). El estratégico Canal de Suez continuaría bajo control inglés.

Este es el orden geopolítico que se mantuvo hasta después de la Segunda Guerra Mundial, hasta fines de la década del cuarenta del siglo pasado. La guerra que se desató, después de nacionalizado el Canal de Suez en 1956, significó su punto final.

## 2. EL CANAL DE SUEZ, EL PETRÓLEO Y LOS INTERESES DE OCCIDENTE

Hasta que punto el Canal de Suez era estratégico? De acuerdo a un estudio del oficial Consejo Nacional de Seguridad de los Estados Unidos realizado en 1952 y titulado “Las políticas y los objetivos de los Estados Unidos hacia los países árabes e Israel” (y rotulado: “*Top Secret - Security Information*”) en los años cincuenta del siglo pasado, dos eran “los intereses básicos de Occidente en la región: los recursos petroleros y el Canal de Suez”<sup>2</sup>.

Esta era la opinión oficial estadounidense a mediados del siglo pasado. Pero el Canal de Suez comienza sus operaciones ocho décadas antes, en el año 1869. Por el acuerdo firmado entre franceses y egipcios, el Canal debería pasar a control egipcio en... 1968, o sea doce años después de la nacionalización efectuada por Nasser.

Por esas ironías de la historia, en un principio, Gran Bretaña se opuso a la construcción del Canal de Suez. La corona inglesa veía en el Canal impulsado por Francia una amenaza a sus intereses coloniales en África, Asia y el Medio Oriente. Pero ya en 1875 los egipcios se vieron en la obligación de ceder sus acciones en la Compañía del Canal a la Corona Británica. En una brillante maniobra de despojo colonial, Gran Bretaña se hizo con el 44% de las acciones y en la práctica se transformó en su verdadera dueña, administrando y recaudando los cuantiosos pagos en concepto de derecho de paso por sus aguas, dejando de lado a franceses y particularmente a egipcios. De ser una amenaza, el Canal se transformó rápidamente en otra joya del Imperio.

Egipto aportó, durante el siglo XIX, casi la mitad del capital necesario para realizar las obras del Canal y cuatro de cada cinco trabajadores que durante diez años (!) estuvieron construyéndolo, eran de origen egipcio. Los campesinos (*falajin*) reclutados para las obras eran los peores pagados y debían realizar las obras más duras. Miles de ellos pagaron con sus vidas la osadía de unir al Mediterráneo con el

Mar Rojo. Incluso en los años setenta del siglo XIX esclavos fueron utilizados en diversas actividades, incluso portuarias. Británicos y franceses negaron a los “nativos”, y por decenas de años, cualquier posibilidad de llegar a puestos de responsabilidad en el manejo de estos asuntos<sup>3</sup>.

A pesar de haber aportado la mano de obra, la mitad del capital y entregado tierras y lagunas, el Canal no rindió mayores frutos al erario egipcio. Más aún, debido a las grandes deudas contraídas, Egipto se vio en la necesidad de “ceder” sus acciones a la potencia imperialista inglesa.

La “cuestión del Canal” se transformó en uno de los mayores debates políticos internos en el Egipto de fines del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, cuando casi todas las fuerzas políticas (sean estas liberales, independentistas, islamistas o de izquierdas) planteaban lisa y llanamente la nacionalización del Canal. En 1922 con la instauración de la monarquía constitucional (aunque bajo estrecho control británico bajo la forma de “protectorado inglés”) no hizo más que reavivar la polémica. Pese a la mentada “independencia” Gran Bretaña, fuera de algunas concesiones formales, continuó usufructuando el Canal. Periódicamente estallaron en las mayores ciudades egipcias manifestaciones y demostraciones exigiendo “el retorno del Canal”, particularmente después de finalizada la Segunda Guerra Mundial. Entre 1945 y hasta la retirada de decenas de miles de soldados británicos en 1956, las relaciones británico-egipcias se fueron deteriorando gradualmente. Esto a pesar que la parte egipcia logró algunos éxitos en la puja, como la reducción de los efectivos en las importantes bases británicas, o en el 1949 cuando técnicos y empleados egipcios accedieron por primera vez a cargos de dirección en el Canal.

Pero la Gran Bretaña que emerge vencedora de la Segunda Guerra Mundial no podía continuar dominando un imperio en el cual “el sol nunca deja de brillar”. O en las palabras del citado informe preparado en 1952 por el Consejo de Seguridad Nacional de los Estados Unidos: “Gran Bretaña jugó un rol central en el mantenimiento y la defensa de los intereses occidentales en el Medio Oriente. Pero la rápida decadencia del Imperio Británico en la última década y su insuficiencia para garantizar estos intereses en varios países de la región han empujado a los Estados Unidos a jugar un papel

más activo e importante y han creado las condiciones para una revisión y el establecimiento de una nueva política estadounidense hacia la región. En algunos países, como Grecia, cuando los británicos no fueron capaces de asumir sus responsabilidades, fueron los Estados Unidos quienes lo hicieron. La influencia de los Estados Unidos ha crecido y ha reemplazado a Gran Bretaña en lugares donde poseemos grandes intereses militares y económicos, como en Arabia Saudita”<sup>4</sup>.

La visión de un periodista egipcio de izquierdas de la época, Kahiry Aziz, es paradójicamente complementaria: “Con los grandes cambios que ocurrieron después de la Segunda Guerra Mundial se abre una nueva e importante etapa en la historia de Egipto y del Canal. El nuevo rival por la dominación del Canal fue los Estados Unidos de América, que propugnaron una nueva división de los mercados y de las zonas de influencia en el mundo. Con la finalidad de asegurar la dominación del Canal de Suez, los Estados Unidos trataron de sacarse del paso a los británicos en cuanto pueden, pero siguieron apoyando a Gran Bretaña en toda oportunidad en la cual crecía ‘el peligro’ de la restitución del Canal a su legítimo propietario: Egipto”<sup>5</sup>.

### 3. NASSER ENTRE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA URSS

En julio de 1952 se produjo en Egipto un golpe de estado que destronó al corrupto rey Faruk. Los “oficiales libres” encabezados por el general Naguib no poseían un claro perfil ideológico o político, y entre ellos se encontraban aquellos que por oposición al colonialismo británico adoptaron, durante la Segunda Guerra Mundial, una clara postura filo-nazi. Mas aun, fuerzas de izquierda también opuestas a Faruk, veían en el golpe de estado como una “asonada fascista” y hasta atacaron al verdadero “hombre fuerte” de los golpistas, el joven coronel Gamal Abdel Nasser, denominándolo “*coronel Jimmy*”. Es cierto que un principio el nuevo gobierno militar buscó algún tipo de acuerdo en plena Guerra Fría con la súper-potencia emergente de la Segunda Guerra Mundial: los Estados Unidos. Pero por miopía política o por oposición a las nuevas directivas políticas del régimen egipcio que propugnaron la formación de un bloque no-alineado en el Tercer Mundo, los Estados Unidos se negaron rotadamente a entablar cualquier tipo de colaboración con Egipto. En un documento de evaluación interna del

Departamento de Estado de los Estados Unidos, fechado el 23 de diciembre de 1953 y titulado “Posibles efectos de una creciente ayuda económica a Egipto en las actitudes de los árabes y especialmente de Siria, Líbano, Jordania e Irak en el marco de la Guerra Fría” (documento clasificado como “*Confidential Security Information*”) se señala: “El gobierno egipcio se ha enrolado, en estos últimos tiempos, en una postura política activa denominada ‘neutralista’ y en el último mes se ha desarrollado una campaña propagandista anti-occidental. El tema central de la campaña es que los árabes en general y Egipto en particular deben sumarse a una ‘tercera fuerza’ que ‘no dependa ni de Occidente ni de Oriente’ para extirpar todas las influencias imperialistas en esos países... No hay nada nuevo en esto. Estas posiciones fueron tomadas por Egipto meses después de consumarse el golpe de estado en julio de 1952. Similares tendencias existen en Irak, Jordania y el Líbano. La única diferencia es que en esos países son las corrientes extremistas, y no los gobiernos, las que propugnan esta campaña anti-occidental y neutralista... Si en estas circunstancias otorgamos una ayuda económica mayor a Egipto, antes de que se solucione el conflicto del Canal de Suez y como consecuencia de la violenta campaña contra los intereses occidentales, los efectos de la misma serán contraproducentes con nuestros objetivos políticos en ese país y en otros estados árabes... Ningún país árabe ni siquiera Israel es tan vital para los objetivos de los Estados Unidos como Egipto (El Secretario de Estado dejó claro durante una visita en El Cairo en mayo de 1953 que toda solución al conflicto de Suez debe contemplar los intereses occidentales y que en todo momento el Canal debe estar al servicio del ‘mundo libre’ en caso de agresión)”<sup>6</sup>.

Pero Nasser, que asume el efectivo control del estado en un “auto-golpe” contra el general Naguib en noviembre de 1954, tenía otras preocupaciones que las actitudes neutralistas y el Tercer Mundo. El joven coronel quería desarrollar la economía y fomentar la justicia social, después de un siglo de dominación económica semi-colonial inglesa. La Gran Bretaña dominaba la economía egipcia y especialmente fomentaba el monocultivo del algodón, la materia prima que servía a sus industrias textiles de Manchester. La limitada industrialización de principios de siglo XX no logró modificar esta economía fundamentalmente agraria, en la cual las

posibilidades de subsistencia de los *falajin* dependían de las fluctuaciones en el mercado mundial del algodón.

En 1955 quiso Nasser poner fin a esta dramática situación, donde decenas de millones campesinos vivían en una extrema pobreza, con una serie de medidas como la reforma agraria, una campaña para la alfabetización y la modernización de los medios de producción. Entre otros proyectos quería Nasser construir la represa de Assuan, enorme proyecto hidráulico que debería regular las aguas del Nilo en provecho de millones de labradores de la tierra. Este principal recurso acuático que cruza Egipto de Sur a Norte es esencial para asegurar la vida de la población. El Nilo ha sido descrito por viajeros de la Antigüedad como “el don del Egipto”.

Los pedidos de ayuda económica a los Estados Unidos y Gran Bretaña, para solventar los enormes gastos de construcción, no prosperaron. El 19 de julio de 1956, anuncia Nasser en un dramático discurso que los países occidentales no tienen interés en financiar el proyecto. Dos días después también la Unión Soviética anunció que no posee los medios para tal obra. A los cinco días, anuncia Nasser en Alejandría la nacionalización del Canal.

#### 4. BEN GURION ENTRE GRAN BRETAÑA Y FRANCIA

El líder laborista y virtual fundador del Estado de Israel, David Ben-Gurion, tuvo siempre claro que en el marco de la Guerra Fría, su país no debía seguir ningún “tercer camino” al estilo nasserista, y claro está, tampoco ligar su destino a la estrategia internacional de la Unión Soviética. Pero las opiniones del “Viejo” (*Hazaken*), como popularmente lo denominaban amigos y enemigos en el Israel de los cincuenta, no siempre eran compartidas por sus pares. Incluso Moshe Sharet, que fuera Primer Ministro y ministro de Relaciones exteriores durante la época criticaba, abiertamente muchas de las opciones estratégicas de Ben-Gurion. Particularmente su extrema propensión a utilizar las armas como medio para saldar sus disputas con el mundo árabe y un espíritu revanchista, que le llevaron poco después de la nacionalización del Canal a pactar secretamente con la antigua potencia colonial en Palestina: Gran Bretaña; y con la nueva aliada de Israel: la República Francesa. Los artífices de este pacto secreto fueron el jefe de estado mayor, el

general Moshe Dayan y el joven director general del Ministerio de Defensa, Shimon Peres.

Con el anuncio de la nacionalización, tres dirigentes: el laborista israelí Ben-Gurion, el conservador británico Antony Eden y el socialista francés Guy Mollet vieron en este acto una oportunidad histórica que debería torcer el rumbo del Medio Oriente. Israel se afirmaría como la principal potencia regional, Gran Bretaña volvería vencedora al Canal de Suez y Francia, la potencia colonial en zozobra, reafirmaría su rol en el Norte de África. Esta alianza entre las dos potencias coloniales y el nuevo Estado Hebreo fue consolidado durante los encuentros secretos a muy alto nivel que protagonizó Ben-Gurion en una mansión ubicada en Sèvres, en las afueras de París, y que fue cristalizado en el Protocolo de Sèvres, documento reservado que no fue dado a publicidad y firmado por Ben-Gurion, Primer Ministro y Ministro de Defensa. Los artífices de este pacto fueron el entonces general Moshe Dayan y el joven Director General del Ministerio de Defensa, Shimon Peres. El Protocolo de Sèvres (que incluso miembros del gabinete israelí desconocían su existencia) fue un verdadero complot colonial contra Egipto urdido por Ben-Gurion y la plana mayor de las Fuerzas Armadas israelíes. Firmado a fines de octubre de 1956 el mismo establecía en qué momentos debían actuar las ejércitos de cada país atacante, la ocupación de Sinai por parte de tropas israelíes y prohibía a Israel el ataque al Reino de Jordania (a la sazón con una estrecha relación con Gran Bretaña). El punto 6 establece claramente que “este protocolo deberá permanecer estrictamente secreto”<sup>7</sup>.

## 5. FRANCIA ENTRE GRAN BRETAÑA E ISRAEL

Ben-Gurion llevó adelante esta política de alianzas anti-egipcia que debía servir a los intereses estatales israelíes, Eden quería vengarse de la “afrenta egipcia”. Pero cuales fueron las verdaderas motivaciones de Francia? ¿Por qué Francia se sumó a una aventura militar, que terminó en un desastre político, contra un país del Medio Oriente? El comandante de las fuerzas expedicionarias francesas en la campaña de Sinai, el General André Beaufre explica en sus memorias publicadas en 1967 cuales fueron las causas de la participación francesa: “El *affaire* de Suez tiene tres orígenes: la guerra de Argelia, la nacionalización del Canal de Suez y la cuestión israelí. Fue esta una situación muy

compleja. La guerra de Argelia se desarrollaba desde noviembre de 1954. La rebelión, que un principio tenía un carácter local, se extendía como incendio en un llano seco... Esta rebelión de origen indiscutiblemente argelino, estaba apoyada por los servicios de inteligencia egipcios y el cuartel general de los rebeldes estaba ubicado en El Cairo. En 1956, el gobierno francés encabezado por Guy Mollet se decidió a tomar una posición mas firme y se comprometió a tomar medidas de contención frente a los rebeldes y entre ellas: una firme reacción francesa frente a la actitud egipcia. Es en esta situación que estalla el grave incidente de la nacionalización del Canal de Suez... los locales de la compañía son ocupados militarmente por los egipcios. Este hecho produce una conmoción en Londres (donde se considera que el prestigio inglés está en juego) y también en París, pues el Canal de Suez es visto como una empresa francesa. Es de señalar que casi inmediatamente en Londres, el Primer Ministro y dirigente conservador Eden, decide emprender una acción militar e imparte las ordenes. Eden cree que puede emprender una acción militar conjunta con los Estados Unidos y con una simbólica participación francesa. En París los derechistas que apoyan la formula de la ‘Argelia francesa’ se unen con la tendencia pro-israelí de la izquierda para fomentar una operación militar”<sup>8</sup>.

Enviados militares israelíes convencieron a sus pares franceses en que los combates serían cortos y exitosos. El general Beaufre escribió en sus memorias: “Ellos nos dijeron que venceríamos y que poco importaba el tipo de acción militar que emprendiéramos. Tampoco debería tener importancia la cantidad de efectivos a emplear, de todos modos el régimen de Nasser desaparecerá”<sup>9</sup>.

## 6. UNA VICTORIA MILITAR Y UNA DERROTA POLÍTICA

Tropas israelíes irrumpieron en Sinai el 29 de octubre de 1956, y rápidamente avanzaron hacia el Canal de Suez. La superioridad era aplastante, aunque los defensores egipcios lograron causar decenas de bajas. En la mañana del ataque, informó el estado mayor israelí, que se trataba de una respuesta a los repetidos atentados perpetrados por tropas irregulares palestinas (*fedayun*) contra la población civil de Israel. *Fedayun* que actuaban desde los campos de refugiados sitios en la Banda de Gaza bajo administración egipcia. Otra meta, de acuerdo a



lo declarado oficialmente por Israel, era la de garantizar la libertad de navegación de los navíos bajo pabellón israelí en las aguas del Canal y del Mar Rojo. Si bien el bloqueo existió, la “causa” que fue el origen de la incursión israelí fue la captura de un comando de *fedayun* en la región de Erez junto a la frontera de la Franja de Gaza. De acuerdo a lo publicado por el matutino pro-gubernamental israelí *Lamerjav* (30 de octubre de 1956) el comando compuesto por cuatro combatientes (uno de ellos presuntamente oficial de inteligencia egipcio) se encontraban en camino a Israel para realizar “actos de sabotaje y terrorismo”. Los combatientes capturados hablaban árabe y estaban vestidos con uniformes egipcios. En realidad se trataba de cuatro soldados israelíes, nacidos en países árabes, que fueron vestidos y pertrechados como combatientes palestinos y que si bien fueron apresados e interrogados por la policía israelí (que no estaba al tanto de lo que realmente ocurría) y que fueron discretamente liberados unos días después de comenzada la ofensiva israelí en Sinai. Pues la ofensiva fue efectivamente desatada horas después de la “captura” y como “única respuesta posible a las repetidas provocaciones de Nasser”, como escribieron algunos matutinos en Tel-Aviv al día siguiente<sup>10</sup>. La noticia fue publicada al mismo tiempo que Gran Bretaña y Francia hacían público un comunicado exigiendo la retirada de las tropas egipcias e israelíes de ambos lados del Canal y un alto el fuego en las próximas doce horas. La parte israelí contestó afirmativamente y la egipcia se negó a aceptar el ultimátum anglo-francés. Como consecuencia de esto, las tropas inglesas y francesas entraron en combate, ocupando el Canal de Suez y bombardeando instalaciones militares egipcias. La intervención anglo-francesa se hizo sin mandato de las Naciones Unidas, y ante la “sorpresa” (por lo menos en términos oficiales) de los Estados Unidos y la Unión Sovietiza. El gobierno israelí también publicó una declaración donde se indicaba “el asombro” frente a la acción de Gran Bretaña y Francia, aunque en los hechos la mayor parte de la dirigencia estatal israelí y los altos mandos habían previamente coordinado en secreto la agresión contra Egipto.

Como respuesta al triple ataque, las tropas se retiraron de la Banda de Gaza (que de acuerdo a la resolución de las Naciones Unidas adoptada el 29 de noviembre de 1947, debería ser parte del Estado Palestino que nunca se creó) y de la Península de Sinai. Pero paralelamente se hundieron barcos y se pusieron obstáculos que

hicieron imposible la travesía del Canal de Suez por muchos meses.

La situación internacional se complicó en cuestión de días, ante el ofrecimiento de la Unión Soviética y de la República Popular China de enviar voluntarios para combatir junto a las tropas egipcias, la interrupción por parte de Siria del flujo de petróleo que circulaba por el oleoducto trazado entre Irak e... Israel y el veto a las propuestas de resolución en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Pese a los obstáculos, la Asamblea General de las Naciones Unidas se reunió en sesión de emergencia y se pronunció por un inmediato cese del fuego y la retirada de las tropas inglesas, francesas e israelíes del territorio egipcio. Gracias a las presiones conjuntas, especialmente de las dos superpotencias, las tropas británicas y francesas se retiraron del Canal, junto a las tropas israelíes estacionadas en Sinai, pero solamente el 4 de marzo de 1957. Casi medio año después de la agresión armada. Israel siguió ocupando la Franja de Gaza hasta días después. Esto a pesar de que Ben Gurion aseguró en la Knesset (el parlamento israelí) a principios de noviembre de 1956 que la Franja de Gaza es “una parte histórica del territorio patrio, que no fue ocupada - fue liberada!” Estas declaraciones fueron acompañadas por una “orden del día” a fines de 1956 y leída por el general Dayan a los tropas estacionadas en Sinai, en la cual el “Viejo” asegura “hemos vuelto a nuestra patria histórica, hemos reconstituido el Reino Hebreo”. En realidad Ben-Gurion estaba eufórico desde el comienzo de la guerra. De acuerdo a los pocos materiales oficiales publicados por Israel, en una reunión realizada en su casa particular a dos días de iniciado el ataque y tras escuchar los partes de los altos oficiales presentes, ordenó aplicar las leyes israelíes a la ocupada península de Sinai, cambiar los nombres de las distintas localidades y puntos de interés del árabe al hebreo, comenzar el turismo en gran escala hacia el Mar Rojo y sus costas, y se interesó particularmente por el petróleo en la región de A-Tur. De acuerdo al protocolo de la reunión reservada Ben-Gurion dijo: “Podremos explotar el petróleo de Sinai, llevarlo a Haifa, de allí embarcarlo y exportarlo al extranjero. De esta manera no dependeremos mas de la importaciones. ¡Tenemos petróleo!”<sup>11</sup>. Las declaraciones de claro ribete mesiánico: “Reconstrucción del (bíblico) Reino Hebreo”, a pesar de que Ben-Gurion era laico; causaron conmoción en la opinión pública israelí, que mayoritariamente

apoyó la guerra, pero que no entendió la razón por la cual y a los pocos meses se abandona “la patria histórica” debido a la presión de los Estados Unidos. Es de señalar, que el día que Israel invadió Egipto, la policía militarizada israelí masacro a 49 campesinos árabes (palestinos de ciudadanía israelí) que volvían a su pueblo Kafar Kassem (a 20 km. al Este de Tel-Aviv) y que fueron abatidos por la temible Guardia de Fronteras por haber “violado el toque de queda impuesto”. Toque de queda que estos campesinos no supieron que fue establecido, pues abandonaron sus hogares en horas de la madrugada, antes de que la guerra comenzara, volviendo de las faenas agrícolas en horas de la tarde y de la noche sin saberlo. Los oficiales y suboficiales responsables de la masacre fueron juzgados, pero rápidamente perdonados. La masacre de Kafar Kassem formaba parte de un plan militar de expulsión del territorio israelí de decenas de miles de árabes-palestinos... ciudadanos de Israel. El plan no se llevó a la práctica, pero las masacres que no se efectivizaron estaban destinadas a este objetivo, en momentos en que la opinión pública local e internacional se focalizaba en la guerra contra Egipto.

La triple alianza británica-francesa-israelí se deshizo a los pocos días de iniciada la invasión. Entre británicos y franceses existió algún tipo de entendimiento durante los meses de puja diplomática en las Naciones Unidas. Israel, que gradualmente pasaba bajo la órbita de los Estados Unidos en el marco de la Guerra Fría, debió abandonar hasta el último centímetro de territorio egipcio ocupado. Nasser, el joven coronel, perdió la batalla de Suez, pero venció en el combate político: el Canal fue nacionalizado y afianzando su acercamiento a la Unión Soviética, fue construida la presa de Assuan. Argelia se independizó de Francia a los cinco años.

La crisis de Suez de 1956 significó el ocaso de las viejas fuerzas coloniales y el surgimiento de nuevas superpotencias que marcarían el destino del Medio Oriente, por decenas de años: los Estados Unidos y la Unión Soviética. Periodo que finalizó con la desaparición de esta última en la década de los noventa del siglo pasado.

## BREVE CRONOLOGIA

1951

Agosto: Firma de un tratado de amistad entre Israel y los Estados Unidos.

Noviembre: Creación de un comando superior “para la defensa del Medio Oriente” con la participación de Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Turquía.

1952

Julio: Golpe de estado de un grupo de oficiales encabezados por el general Mujammad Naguib. El rey Faruk abdica.

1953

Febrero a julio: crisis en las relaciones diplomáticas entre Israel y la Unión Soviética, después de un atentado perpetrado contra la embajada soviética en Tel-Aviv. En el mes de julio fueron restablecidas las relaciones.

Noviembre: Moshe Sharet es elegido primer ministro de Israel. David Ben-Gurion se retira de la vida política por un breve periodo.

1954

Octubre: Se firma un tratado entre Gran Bretaña y Egipto por el cual se prevé el retiro de las tropas británicas del Canal de Suez. El tratado es duramente criticado en Egipto por fuerzas nacionalistas, los comunistas y los Hermanos Musulmanes por ser “parcial e insuficiente”.

Noviembre: El general Naguib abandona sus últimas funciones gubernamentales. El coronel Gamal Abdel Nasser asume nuevas responsabilidades hasta llegar a las máximas funciones.

1955

Febrero: Ben Gurion es nombrado ministro de Defensa. En el mismo mes se firma un pacto de “defensa mutua” entre Irak, Turquía y Gran Bretaña. Pakistán e Irán se unirán posteriormente a este pacto.

Abril: El presidente Nasser participa en la Conferencia de Bandung (“de los países no alineados”) que marca la fecha de creación del Tercer Mundo. El punto 2 del comunicado final apoya el derecho de autodeterminación de los pueblos y exige “la aplicación de las resoluciones de las Naciones Unidas sobre la Palestina y la solución pacífica del problema palestino”

Noviembre: Es nombrado un nuevo gobierno en Israel. Ben-Gurion es nombrado Primer Ministro y Ministro de Defensa. Sharet es el nuevo ministro de relaciones exteriores. Sharet

renunciara al puesto en junio de 1956 por discrepancias con Ben-Gurion.

1956

Julio: Estados Unidos anuncia que no financiarán la presa de Assuan. Nasser proclama la nacionalización del Canal de Suez.

Agosto: La potencias occidentales debaten en Londres la nacionalización del Canal. Una conferencia internacional sobre el tema se realiza en la capital británica.

Septiembre: El Primer Ministro francés Mollet y el ministro de Relaciones Exteriores Pineau se encuentran con autoridades británicas en Londres. Comienzan las conversaciones entre británicos, franceses e israelíes con vista a la invasión.

Octubre: El 22 de octubre se reúnen en Sèvres representantes de Gran Bretaña, Francia e Israel para ultimar detalles antes del ataque conjunto. El 29 tropas israelíes invaden la península de Sinaí. El 31 se desencadena un ataque aéreo anglo-francés contra aeropuertos egipcios.

Noviembre: Ataque combinado de las fuerzas británicas, francesas e israelíes contra las posiciones egipcias en el Sinaí y el Canal de Suez. Egipto bloquea el Canal. Debido a la doble presión de Estados Unidos y la Unión Soviética, las tropas invasoras deben replegarse progresivamente.

Diciembre: El secretario de Estado de los Estados Unidos, John Foster Dulles publica la “doctrina Eisenhower” para el Medio Oriente: que propugna ayuda económica y la “resistencia a toda agresión soviética”. Eden anuncia en la Cámara de los Comunes que no tenía conocimiento que se preparara un ataque israelí contra Egipto. El 22 de diciembre son evacuados los últimos contingentes británicos de la zona del Canal.

1957

Enero: Por 74 votos a favor y dos en contra, la Asamblea General de las Naciones Unidas adopta una resolución propugnada por el bloque afro-asiático exigiendo la retirada de las tropas israelíes del territorio egipcio. El 9 de enero renuncia Eden.

Marzo: El ejército israelí evacua la zona de Sharm el-Sheij en Sinaí y la Banda de Gaza. Es reemplazado por unidades de las Naciones Unidas.

Abril: El Canal de Suez es reabierto a la navegación marítima, bajo total control de Egipto. Israel se adhiere a los principios de la “Doctrina Eisenhower”.

## BIBLIOGRAFIA

- Abdel-Malek, A. (1968), *Egypt: Military Society. The Army Regime, the Left, and Social Change under Nasser*. New York, Vintage.
- Abdul Hadi Mahdi, F. (ed.) (1997), *Documents on Palestine - Volume I: From the Pre Ottoman/Ottoman Period to the Prelude of the Madrid Middle East Peace Conference*. Jerusalem, Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs.
- Algazi, I. (ed.) (1976), *Kafar Kassem 1956-1976*. Havaad Haiheudi-Arabi Letziun Iom Hazikaron Ha-20 Tel-Aviv, Letevaj Kfar Kassem.
- Amitai, I. (1999), *Mitzraim veIsrael - Mabat Msmol. Hasmol Hamitzri veHasijsuj Haarabi-Israeli 1947-1978 (Egipto e Israel - una visión de izquierda. La izquierda egipcia y el conflicto árabe-israelí 1947-1978)*. Haifa, Editorial de la Universidad de Haifa y Zmora Bitan.
- Bar-On, M. (1994), *The Gates of Gaza: Israel's road to Suez and back*. London, St. Martin Press.
- Beaufre, André (1967), *L'expédition de Suez*. Paris, Editions Bernard Grasset.
- Beinun, J. (1990), *Was the Red Flag Flying There? Marxist Politics and the Arab-Israel Conflict in Egypt and Israel, 1948-1965*. Berkeley, University of California Press.
- Id. (2001), *Workers and Peasants in the Modern Middle East*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Corm, G. (1983), *Le Proche-Orient éclaté - De Suez a la invasion du Liban 1956-1982*. Paris, La Découverte-Maspero.
- Douek, R. I. (ed.) (1965), *La voie égyptienne vers le socialisme*. El Cairo, Dar Al-Maaref.
- Enderlin, Ch. (1997), *Paix ou guerres. Les secrets des négociations israélo-arabes 1917-1997*. Paris, Stock, 1997.
- Fisher, C.A.; Krinsky, F. (1959), *Middle East in Crisis. A Historical and Documentary Review*. Syracuse University Press Syracuse.
- Halliday, F. (1988), “The Great Powers and the Middle East”. *Middle East Report*, 151, marzo-abril.
- Hubbell, S. (1988), “The Containment Myth: US Middle East Policy in Theory and Practice”. *Middle East Report*, 208, invierno.
- Hussein, M. (1975), *L'Egypte - Lutte de classes et libération nationale I. 1945-1967*. Paris, Maspero.
- Israeli, A. (Akiva Orr y Moshe Majover) (1961), *Shalom, Shalom vehin Shalom - Israel-Arab 1948-1961 (Hablan mucho de la paz, pero*



*paz no hay - Israel y el Mundo Árabe 1948-1961*). Jerusalén, Edición del autor.

- Jankowski, J. (2002), *Nasser's Egypt, Arab Nationalism and the United Arab Republic*. Boulder, Lynne Rienner Publishers.

- Laqueur, W. (1972), *The Struggle for the Middle East. The Soviet Union and the Middle East 1958-1970*. Baltimore, Penguin Books.

- Lloyd, S. (1978), *Suez 1956: A Personal Account*. Londres, Jonathan Cape.

- Mansfield, P. (1969), *Nasser's Egypt*. Penguin Books, Middlesex.

- National Security Council, Washington, 17 de abril de 1952. "A Report to the National Security Council on United States objectives and policies with respect to the Arab States and Israel".

- National Security Council, Washington, 23 de diciembre de 1953. "Possible Effects on Arab Attitudes toward the Unified Plan and a Palestine Settlement, and Potential Effects on the 'Cold War'. Posture of Syria, Lebanon, Jordan and Iraq if Large-Scale Economic Aid is Given to Egypt at this Juncture".

- Pineau, Ch. (1976), *Suez 1956*. París, Robert Laffont.

- Rodinson, M. (1968), *Israel and the Arabs*. Middlesex, Penguin Books.

- Shlain, A. (1997), "The Protocol of Sèvres, 1956: Anatomy of a War Plot". *International Affairs*, LXXIII-3, 509-530.

- Tal, D. (ed.) (2001), *The 1956 War: Collusion and Rivalry in the Middle East*. Londres, Frank Cass.

- Tujan, A. (ed.) (2005), *Bandung in the 21st Century: A Challenge for Independence Against Globalization and War*. Manila, Asian Pacific Research Network.

- Tuma, E. (1990), *Hatnua Haleumit Hafalestininit veHaolam Haarabi (El movimiento nacional palestino y el Mundo Árabe)*. Tel-Aviv, Mifras.

- Turner, B. (2006), *Suez 1956*. Londres, Hodder & Stoughton.

- Vial, Ph. "Les différents plans d'opération préparés pendant la crise de Suez (Royaume-Uni, France, Israel)". Département de la Marine, Service historique de la Défense [document on line] Available from Internet at :

<<http://www.servicehistorique.sga.defense.gouv.fr/04histoire/dossierdusud/suez/pdfs/oper.pdf>>.

**Diarios y semanarios** (de abril de 1955 a abril de 1957):

- *Al Ahram* (El Cairo).

- *Al Itijad* (Haifa).

- *Davar* (Tel-Aviv).

- *Kol Haam* (Tel-Aviv).

- *Lamerjav* (Tel-Aviv).

- *Le Monde* (París).

- *New York Times* (Nueva York).

- *Soviet Weekly* (Moscú).

- *Times* (Londres).

## NOTAS

<sup>1</sup> Corm, Georges, *Le Proche-Orient éclaté. De Suez a l'invasion du Liban 1956-1982*. París, La Découverte-Maspero, 1983, 26.

<sup>2</sup> Archivo del autor, 17 de abril de 1952. "A Report to the National Security Council on United States objectives and policies with respect to the Arab States and Israel", 1.

<sup>3</sup> Beinin, Joel, *Workers and Peasants in the Modern Middle East*. Cambridge, Cambridge University Press, 2001, 66.

<sup>4</sup> Archivo del autor, 17 de abril de 1952, "A Report...", op. cit., 2.

<sup>5</sup> Douek, Raymond Ibrahim (ed.), *La voie égyptienne vers le socialisme*. El Cairo, Dar Al-Maaref, 1965, 76.

<sup>6</sup> Archivo del autor, 23 de diciembre de 1953, National Security Council. "Possible Effects on Arab Attitudes toward the Unified Plan and a Palestine Settlement, and Potential Effects on the 'Cold War'. Posture of Syria, Lebanon, Jordan and Iraq if Large-scale Economic Aid is Given to Egypt at this Juncture", 1.

<sup>7</sup> Sobre el Protocolo de Sèvres, su historia y las derivaciones de este verdadero secreto de estado que incluyó a tres países, ver el excelente artículo del historiador inglés de origen israelí: Shlain, Avi, "The Protocol of Sèvres, 1956: Anatomy of a War Plot". *International Affairs*, LXXIII-3 (1997), 509-530.

<sup>8</sup> Beaufre, André, *L'expédition de Suez*. París, Editions Bernard Grasset, 1967, 31.

<sup>9</sup> *Ibid.*, 106.

<sup>10</sup> Israel no ha publicado aún todos los documentos oficiales y militares relacionados con la "Operación Kadesh", como se denomina en Israel oficialmente a la invasión a Egipto. Pero el matutino *Maariv* publicó el 27 de octubre del 2006 una investigación sobre el famoso caso de los "cuatro combatientes palestinos" que eran en realidad soldados israelíes e incluso entrevistó al oficial de inteligencia que estuvo a cargo del operativo, Abraham Dar.

<sup>11</sup> *Haaretz*, 8 de octubre de 2006.