

Mediterráneo para lo cual se centran en tres áreas prioritarias: las emisiones industriales, las aguas municipales residuales y los residuos urbanos. Es importante mencionar como en la última década las políticas de los países ribereños, para un desarrollo industrial más sostenible, han evolucionado desde un enfoque reactivo, dirigido a tratar la contaminación, a un enfoque proactivo enfocado a la prevención y reducción de la contaminación. Se busca una producción más limpia lo que ha implicado que muchos países han adoptado y está actualizando sus estrategias y planes de acción nacional para el medio ambiente. No obstante en muchas ocasiones hay insuficiencia de recursos y falta de respaldo por parte de los países lo que unido a la falta de una política nacional, de una legislación específica sobre la producción limpia, hace que el trabajo se disperse y pierda su eficacia.

A diferencia del Partenariado Euromediterráneo surgido de la Declaración de Barcelona de 1995 donde se estableció la necesidad de impulsar los aspectos sociales, culturales y humanos los primeros documentos oficiales de la UpM prestan poca atención a la dimensión cultural de las relaciones euromediterráneas. Se manifiesta la necesidad de promover la cooperación en este ámbito pero bajo una visión de cultura amplia y de carácter más bien antropológico, alejado de la idea más tangible de diversidad de las expresiones culturales propia de la Convención de UNESCO que busca el reconocimiento del potencial de la cultura como fuente de desarrollo, que debería traducirse progresivamente en nuevas aproximaciones a la política de cooperación para el desarrollo. Las actividades surgidas en el seno de la UpM aun cuando juegan un papel en el fomento de la interculturalidad y el reconocimiento de la diversidad como valor más bien inciden en los niveles más superficiales de las industrias culturales y políticas culturales, más bien que en sus aspectos estructurales. Así pues las relaciones culturales euromediterráneas se han caracterizado por un fuerte discurso declarativo acompañado de iniciativas puntuales y con un impacto más bien reducido.

Como conclusión este libro contribuye a la reflexión sobre la viabilidad de la UpM en el marco actual de las relaciones en el Mediterráneo. Reflexión que nos debe llevar al análisis sosegado sobre la naturaleza de la UpM y los retos que el Mediterráneo tiene planteado en el contexto de las “primavera árabe”, los

flujos migratorios, la degradación ambiental y el diálogo multicultural.

Lowinger, Jake, *Economic Reform and the “double movement” in Yugoslavia: An analysis of Labor unrest and ethno-nationalism in the 1980s.* Charleston (South Carolina, EEUU), ProQuest, UMI Dissertation Publishing, 2011, 248 pp.

Por Marcos Ferreira Navarro
(Universidad Nova de Lisboa / Universidad de Granada)

For all those who are interested to comprehend the breakup of Yugoslavia and the civil wars which came after the disintegration, the book written by Jake Lowinger will provide a new point of view about the topic. Instead of focusing on ancient hatred or supposing that the destruction of Yugoslavia was made by the political elites which manipulated the citizens of different republics that formed Yugoslavia, the author explains that the breakup of Yugoslavia came due to the attempts to establish, by the Federal government of Yugoslavia, “self organized market” reforms which were sponsored by the IMF. Nevertheless, Jake Lowinger does not try to draw a conspiracy picture about the disintegration of Yugoslavia, where the world financial organizations such as IMF or the World Bank and the most powerful western powers such as the United States or Germany designed a plan to blow up the state of South Slavs, but, the author draws a picture of how the people organized themselves to fight against the measures that they perceive like the ones that were destroying the economic and political fundamentals of the socialist Yugoslavia experience.

Taking the scheme of the “double movement” outlined by Karl Polanyi in his book *The Great Transformation*, Lowinger argues that the destruction of the Yugoslav common basis is explained as “double movement”. On one hand, there was a group formed by the Federal authorities and the IMF. On the other hand, there was another group formed by the workers’ organizations. The former wanted to establish “self organized market” policies which would convert Yugoslavia from a self-management socialist country into a free market country. That supposed salary cuts, privatizations of enterprises and put the productivity and the profit above the economic and social rights. The latter, reacting against the IMF plans and the

privatization of the economy, started a series of mobilizations in order to protect the basis of the economy and the society of Yugoslavia just as Josip Broz “Tito” had designed from 1943 (the year in which the second Yugoslavia was born experience) to 1980 (the year of Marshall’s death).

Thus, unlike other proletarian and citizens’ demonstrations in other former communist countries such as Poland or Hungary, the demonstrators in Yugoslavia had the objective to save the system against the market forces. Following the line traced by Polanyi, Jake Lowinger argues that the reforms that the Federal and the IMF authorities tried to implement in Yugoslavia provoked that the workers considered the economic sphere like something not connected with the society, producing a strong wave of strikes during the period studied (1980-1988).

In this wave of strikes the workers united to fight against what they comprehended like an attack against their economic and social rights. The mobilizations in this process clearly showed a class character and not an ethnic-nationalist one. In other words, in the majority of occasions in which workers rose up, they did not ask for the ethnicity or nationality of their teammates, they just asked for economic affairs such as stopping the market reforms or better working conditions, higher salaries or less advantages for managers of enterprises. Through his study, Lowinger proved that the Yugoslav society was able to collaborate on the inside, rejecting the false - but widespread among scholars and public in general - argument that Yugoslavia was artificial and that different nationalities hated each other since the medieval times.

However, if the worker movement was as not ethnic as Lowinger defends, why the movement could not construct an alternative to the disintegration of Yugoslavia? But more importantly, why most of the people voted and moved to nationalist parties and ideas that in most of the cases mean denial of the coexistence among different nationalities?

The response to the first question is simple. Although the worker mobilization had a solidarity character inside of it, it was not able to construct a general movement inside of the Federation. That means that the demonstrations took place in a regional sphere, but not in the federal. No organizations were created to

organize and coordinate different mobilizations throughout the entire territory of former Yugoslavia. Thereby, in the end, the workers did not seek for a federal solution for the maintenance of the socialist model of Yugoslavia.

Respecting the second question, the response can be discovered in the vacuum of power that Yugoslavia suffered during the whole decade of 1980s. The opposition of movements between the federal authorities on one side, and the workers on the other side, led to a vacuum of power, where none of the parts was satisfied. The federal government could not implement the economic reforms as it wanted and the workers, in most of the cases, were not able to accomplish their objectives (to stop the reforms entirely, to raise salaries, etc.) either. This blocked situation led to a vacuum of power in which the nationalist forces took advantage and were able to, firstly, control the demonstrator and then, to convince them that all of the solutions of their problems were in different nationalist-ethnic projects and not in Yugoslavia. This explains why from 1989 onwards, the mobilizations started to reduce and the national parties in Croatia, Serbia, Bosnia and Slovenia gained the popular support they did.

To conclude, Lowinger’s book proves that cooperation between different peoples of Yugoslavia was (and still is) possible. Moreover, Lowinger provides a complex explanation of the events in Yugoslavia during the decade of 1990s, opposed to a common and an easy one saying that the people from Yugoslavia hated each other. There were of course tensions between different Yugoslav nationalities and the historic memory about some events was really strong and painful. However, those factors themselves are not enough to lead to a breakup of a federation, unless there are some forces which work to foster those rivalities and painful memories, which was (sadly) the case of Yugoslavia. The author explains that the most important factor in the destruction of Yugoslavia was the establishment of “self-management market” without taking into account the negative effects for the population and how the Yugoslav society was going to react against these measures. When the workers reacted against these measures, the Federal government did not know what to do: the IMF forced it to carry out the reforms, and the workers pressured it to do the opposite. This situation led to the collapse of the system, which was used by

nationalist and anticommunist parties to force the definitive end of the South Slav federation. Finally, Jake Lowinger's book has an added value because it is centered in how the events were seen and developed "from below", unlike most of the books (both good and bad ones) which explain the causes of the events mostly "from above".

Martínez del Campo, Luis G., *La formación del gentleman español. Las residencias de estudiantes en España (1910-1936)*. Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 2012, 310 pp.

Por Miguel Ángel del Arco Blanco
(Universidad de Granada)

El avance de la historia cultural ha supuesto un soplo de aire fresco en la historiografía española. Desde diversas historiografías internacionales se ha puesto de manifiesto la importancia de la "cultura", en el sentido más extenso de término, para comprender los procesos históricos. De estas voces, a España han llegado unos ecos que confirman esa tendencia, con jóvenes investigadores que miran al pasado bajo estos nuevos enfoques, ahondando en cuestiones que hasta ahora podían parecer superadas o que habían pasado desapercibidas. Uno de los momentos históricos predilectos para ello es el mundo de entreguerras donde, como señaló Enzo Traverso, residen los orígenes y las contradicciones del mundo en que hoy vivimos. Y es en esa tendencia –y necesidad– en el que se enmarca el estudio de Luis G. Martínez del Campo sobre las residencias de estudiantes en España (1910-1936).

En aquel primer tercio de siglo XX, y en la juventud a la que le tocó vivir aquellos años, parecen residir muchas de las respuestas a lo sucedido en la Historia de España en el trágico desenlace de la guerra civil; de hecho, el autor comienza la obra con ironía, advirtiendo al lector que el libro "no es otra historia de la guerra civil española", pero asumiendo que es ésta el punto de destino que justifica y condiciona su trabajo. El novecientos se despertó con una parte de la elite burguesa urbana preocupada por el destino de España, considerada como una nación adormilada, que no terminaba de subirse al tren del "progreso". Fueron algunos de esos hombres los que pusieron sus esperanzas en dos aspectos fundamentales que constituyen el paisaje sobre el que se asienta la obra: la educación y la

juventud. Ambas, o mejor dicho, la influencia de la primera sobre la segunda, guardaba las respuestas de un futuro que se pretendía más brillante del vivido hasta entonces.

La obra de Martínez del Campo es sólida. Su mayor reto reside en volver a un tema ya visitado por historiadores de diverso tipo, y hacerlo con solvencia, aportando nuevas conclusiones. A nuestro juicio lo consigue, al menos, por tres razones. En primer lugar porque su trabajo se apoya en un variado número de fuentes que, por su carácter y por su calidad, contribuyen a la brillantez del trabajo: documentación relativa a la Institución Libre de Enseñanza, a la Junta de Ampliación de Estudios, correspondencia privada... así como algún archivo internacional de importancia, como el de la Universidad de Cambridge o el del hispanista Edgar Allison Peers; domina además una extensa bibliografía, tanto de la época (discursos, informes, memorias...), como publicaciones nacionales e internacionales. En segundo lugar, la obra completa sus objetivos porque el autor conoce perfectamente las tendencias historiográficas relativas a la historia cultural del momento y a la temática abordada. Maneja los conceptos con soltura y con una sorprendente madurez. Así, no sólo se sirve del concepto de "transferencia cultural" para justificar el origen y la filosofía de las residencias de estudiantes en España, sino que incluso tiene tiempo para reflexionar sobre el papel de la cultura en las relaciones internacionales, en la construcción nacional o, además, atreverse a ofrecer una definición de "cultura" que enmarque su estudio. En tercer lugar, la obra cumple sus objetivos porque es una buena prueba de cómo debe escribirse la Historia: estudiar los orígenes, analizar lo sucedido y ahondar en las consecuencias. Todo mediante la óptica de la explicación, de la incesante búsqueda de los por qué que caracteriza a nuestra profesión. Porque es esa la estructura que guarda el libro, en la que queremos detenernos a continuación.

Tras una introducción en la que se presenta la obra, sus objetivos y se adelantan algunas conclusiones, y tras un capítulo dedicado a los conceptos mediante los cuales se aborda el estudio, Martínez del Campo se concentra en buscar los orígenes de las residencias de estudiantes en España. Así, en el capítulo 3 analiza como la coyuntura de entonces justificó los intentos de algunos hombres por poner en marcha las residencias de estudiantes: la